

актов, которые создадут условия для исключения всех существующих проблем сотрудничества и партнерства с целью урегулирования вопросов взаимодействия между МВД РФ и Федеральной службы войск национальной гвардии.

Отаров Алим Арсенович,
кандидат юридических наук, доцент,
начальник кафедры уголовного процесса
Ставропольского филиала
Краснодарского университета МВД России

ДИСТАНТНЫЕ ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА ПО УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ

Допрос – «классическое» следственное действие, порядок производства которого получил всестороннее закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве России. В УПК РФ определен не только порядок непосредственного производства допроса, но и регламентирован ряд сопутствующих вопросов, своевременное и правильное разрешение которых также влияет на результат этого следственного действия. Институт допроса в целом не вызывает у правоприменителя каких-либо нареканий, проблем в ходе допроса, обусловленных качеством законотворчества, на практике не возникает. Вместе с тем, нам представляется, что разработанность, апробированность и «привычность» тех или иных уголовно-процессуальных норм не должна препятствовать закономерному прогрессу общественных отношений, который неизбежно отражается в том числе на правоотношениях в сфере уголовного судопроизводства.

В первую очередь хотелось бы обратить внимание на следующее. Институт допроса в УПК России помимо всего прочего регламентирует место производства допроса. По общему правилу этим местом является «место производства предварительного расследования», а кроме того УПК допускает производство допроса в ином месте – «месте нахождения допрашиваемого».

Вместе с тем, развитие научно-технического прогресса привело к новой форме обеспечения доступа граждан к правосудию. В 2009 году в УПК РФ впервые получили свое закрепление нормы, регламентирующие «удаленное» участие участников уголовного судопроизводства. В целях обеспечения решения вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела (ч. 6 ст. 35 УПК РФ) Федеральным законом от 27 декабря

2009 года № 346-ФЗ была допущена возможность участия в судебном заседании (по решению суда) обвиняемого путем использования систем видеоконференц-связи¹. С этого момента возможности использования видеоконференц-связи в уголовном судопроизводстве стремительно расширялись. С 2010 по 2017 года в УПК были поочередно внесены дополнения, закрепившие возможность использования видеоконференц-связи для исследования доказательств судом апелляционной инстанции, а также возможности удаленного присутствия осужденного, находящегося под стражей, при рассмотрении судом апелляционных или кассационных жалоб², допроса свидетеля и потерпевшего в суде, участия потерпевшего, его законного представителя, представителя, а также осужденного в судебном заседании для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора³, присутствия лицу, в отношении имущества которого приговором, постановлением суда иностранного государства принято решение о конфискации, содержащемуся под стражей, при рассмотрении запроса компетентного органа иностранного государства⁴.

Как видим, законодатель целым комплексом дополнений, внесенных в уголовно-процессуальное законодательство, обеспечил совершенно новый уровень деятельности суда. Однако это никак не повлияло на органы предварительного расследования, чья деятельность остается пока без возможности реализации подобной формы участия субъектов уголовного процесса в досудебных стадиях. Полагаем для страны, чья территория является крупнейшей в мире, актуальность запроса на «дистантное» взаимодействие органов предварительного расследования с гражданами-участниками уголовного судопроизводства равнозначна

¹ О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 27.12.2009 № 346-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. – (Дата обращения: 08.01.2020).

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ (в ред. от 31.12.2014) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. – (Дата обращения: 08.01.2020).

³ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора: Федеральный закон от 30.03.2015 № 62-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. – (Дата обращения: 08.02.2020).

⁴ О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 05.12.2017 № 387-ФЗ // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. – (Дата обращения: 08.02.2020).

актуальности обеспечения доступа тех же граждан к правосудию. Причем не обязательно это связано с проблемой «доставки» к следователю скрывающегося подозреваемого или обвиняемого, что осложняется не только материальными, но и временными факторами. Подобные обстоятельства характерны и для ситуаций, связанных с возможностью допроса потерпевших и свидетелей. Особенно это актуально для курортно-рекреационных территорий нашей страны, когда потерпевшие и свидетели, завершив отдых, убывают по месту регистрации, порой в значительно удаленные регионы, что обоснованно отмечалось Л.А. Закаляпиной¹.

Сказанное позволяет нам принять сторону отдельных исследователей, которые видят целесообразным дополнение УПК РФ нормами об использовании систем видеоконференц-связи для проведения допроса в досудебном производстве². Стоит отметить, что в данном вопросе у законодателей и правоприменителей ближнего зарубежья имеется определенный опыт. Так, УПК Республики Казахстан³ предусмотрена статья 213 «Особенности допроса с использованием научно-технических средств в режиме видеосвязи (дистанционный допрос)». В соответствии с данной статьей такая форма допроса допускается в отношении свидетеля или потерпевшего при наличии перечисленных в данной статье обстоятельств, с вызовом допрашиваемого в орган досудебного расследования по месту его фактического нахождения. В соответствии с УПК Республики Беларусь⁴ использование видеоконференцсвязи допускается не только в суде (ст. 343/1), но и на досудебных стадиях судопроизводства (ст. 224/1). Причем подобная форма участия в следственном действии допускается не только для допроса, но также для очной ставки и предъявления для опознания.

Таким образом, всесторонняя регламентация УПК РФ применения

¹ Закаляпина Л.А. Предупреждение преступности в городах-курортах: монография / Л.А. Закаляпина. – Ставрополь: Ставролит, 2015. С. 75.

² Байбиков Р.Р. Актуальные проблемы допроса в досудебном производстве по уголовному делу и пути их совершенствования // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 9А. С. 216–217; Длимов А.А. Совершенствование института допроса по уголовно-процессуальному законодательству Казахстана и России // Закон и право. 2019. № 7. С. 120–121; Новиков С.А. Допрос с использованием систем видеоконференц-связи: завтрашний день российского предварительного расследования [Электронный ресурс] URL: <http://vuzirossii.ru/publ/dopros/16-1-0-1842> (Дата обращения: 08.02.2020); Родивилина В.А. Использование видеоконференцсвязи при допросе в досудебном производстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – Иркутск: ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», 2014. С. 133–136.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 27.12.2019 г.) [Электронный ресурс] URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852#pos=3;-227&sdoc_params (Дата обращения: 08.02.2020).

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] URL: <http://kodeksy.by/ugolovno-processualnyy-kodeks> (Дата обращения: 08.02.2020).

видеоконференц-связи для удаленного участия субъектов уголовного судопроизводства в его судебных стадиях, а также существующий опыт наших ближайших соседей – стран СНГ, на наш взгляд являются положительной предпосылкой к внедрению отечественном уголовном процессе в стадии предварительного расследования формы участия в следственных действиях посредством видеоконференц-связи с закреплением ее в УПК. Еще одна предпосылка к этому – техническая – также существует. В качестве примера можно обозначить внедренную в деятельность органов внутренних дел и активно используемую повсеместно специализированную централизованную систему видеоконференц-связи (СВКС-м) построенную на базе программного решения компании TrueConf для обеспечения взаимодействия сотрудников и подразделений ОВД при решении оперативно-служебных задач, проведения различного рода совещаний, представительских мероприятий и т. п.¹ В свете отмеченного, трудно не согласиться с Р.Р. Байбиковым, по мнению которого, «введение в УПК РФ дистанционного допроса обеспечит процессуальную экономию, оперативность и сокращение сроков досудебного производства по уголовному делу»².

Еще один организационный элемент допроса, закрепленный в УПК – вызов лица на допрос, который по общему правилу осуществляется повесткой. Очевидно, что повестка, врученная лично адресату под роспись, дает максимальную гарантию того, что адресат не только получил повестку, но и усвоил необходимость и обязательность явки к следователю, дознавателю, в суд в установленный срок, что подтверждается подписью адресата повестки.

Однако в соответствии с ч. 2 ст. 188 УПК РФ повестка может быть передана с помощью средств связи. Какие конкретно средства связи при этом могут быть использованы, УПК не детализирует. Федеральный закон «О связи»³ также дает лишь общую характеристику понятия «средства связи». Последние три десятилетия помимо ставших традиционными почтовой, факсимильной и проводной телефонной связи, активно внедрялись и совершенствовались такие средства связи как электронная почта, беспроводная (онлайн) видеосвязь, сотовая телефонная связь. Стали общедоступными обмен СМС-сообщениями, отправляемыми через

¹ Самая крупная в мире система объединенных коммуникаций внедрена в России [Электронный ресурс] URL: <https://trueconf.ru/blog/press-release/samaya-kрупnaya-v-mire-sistema-vks.html> (Дата обращения: 08.02.2020).

² Байбиков Р.Р. Актуальные проблемы допроса в досудебном производстве по уголовному делу и пути их совершенствования // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 9А. С. 217.

³ О связи: Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ (ред. от 06.06.2019) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. (Дата обращения: 08.02.2020).

сотового оператора, сообщениями, отправляемыми посредством так называемых «мессенджеров», а также через социальные сети. Не вдаваясь в подробности преимуществ всех этих средств, отметим, что всех их объединяет широкое распространение у населения, а главное скорость и эффективность передачи информации. Причем каждый человек может обладать одновременно несколькими источниками получения информации, что позволяет дублировать сообщения и «для верности» направлять их на все каналы связи, открытые адресатом и доступные следователю.

Нам представляется целесообразной нормативная регламентация возможности использования современных средств связи для оповещения участников уголовного процесса в том числе для вызова не только в судебное заседание, но и для участия в следственных и иных процессуальных действиях и для решения с их участием иных процессуальных вопросов (в стадии возбуждения уголовного дела, например).

Судебная практика уже идет по пути цифровизации оповещения участников судопроизводства – разработан и введен в действие Регламент организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений¹, который устанавливает общий порядок и правила организации извещения участников судопроизводства о дате, времени и месте рассмотрения дела в судах общей юрисдикции. Данный Регламент определяет обязательные условия извещения посредством СМС-сообщений (наиболее важным из которых является согласие лица на получение извещения посредством СМС-сообщений с указанием для этого любого номера мобильного телефона любого оператора сотовой связи, действующего на территории Российской Федерации), порядок подготовки и отправки СМС-сообщений и другие вопросы.

Данная практика на наш взгляд могла бы с успехом применяться и органами предварительного расследования². Подписку с согласием лица на получение СМС-сообщения с вызовом к следователю можно было бы отбирать еще на стадии возбуждения уголовного дела – полагаем у большинства участников это не вызывало бы возражений. Как отмечено в вышеуказанном Регламенте, добровольное согласие и предоставление номера телефона абонентом означает, что он будет считаться извещенным

¹ Об утверждении Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 25.12.2013 № 257 (в ред. от 27.08.2019) // Консультант Плюс: комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>. – (Дата обращения: 08.02.2020).

² Байбиков Р.Р. Актуальные проблемы допроса в досудебном производстве по уголовному делу и пути их совершенствования // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 9А. С. 217.

с момента поступления на указанный им номер мобильного телефона СМС-сообщения. Факт доставки СМС-извещения подтверждается отчетом о его доставке (информация о дате и времени отправки СМС-сообщения, текст отправленного СМС-сообщения, дата и время доставки СМС-сообщения адресату), который может распечатываться на бумажном носителе и храниться в уголовном деле.

Аналогично этому варианту нуждам следствия при необходимости могли бы быть подчинены и другие средства связи. Полагаем, что практика судов общей юрисдикции требует своего закрепления в УПК РФ в виде положения о возможности вызова субъекта уголовного процесса к следователю в том числе с использованием современных средств связи (по смыслу п. 28 ст. 2 Федерального закона «О связи»). В настоящее время УПК РФ оперирует формулировкой, означающей *передачу повестки лицу, вызываемому на допрос, с помощью средств связи* (выделено нами – Авт.). При такой формулировке закон допускает только направление бумажного документа – повестки адресату посредством почтового сообщения или факсимильной связи. Полагаем, для получения возможности использования современных (электронных) средств связи для решения рассматриваемой задачи (при условии создания необходимых условий для регистрации, фиксации и хранения направленного сообщения) требуется введение в ст. 188 УПК РФ части 2.2 следующего содержания: «Сведения, указанные в части первой настоящей статьи могут быть сообщены лицу, вызываемому на допрос, в любой доступной для восприятия форме с помощью электронных средств связи, позволяющих сохранять и воспроизводить сведения о факте поступления сообщения адресату». При наличии такой формулировки, полагаем, что часть вторая данной статьи может остаться без изменений.

Победкин Александр Викторович,
доктор юридических наук, профессор,
начальник кафедры уголовной политики
Академии управления МВД России

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ОТЕЧЕСТВЕННОГО УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: НА КАКИХ ОСТАНОВИТЬСЯ?

Уголовное судопроизводство – это не только важнейшее направление государственной деятельности, по характеристикам которого ввиду возможности жесткого ограничения конституционных прав личности судят об уровне цивилизованности государства. Уголовное судопроизводство – сфера человеческой деятельности, где человек и организатор и инструмент, в отличие от техногенных процессов, где человек только организатор.